籀高述林

籒高述林卷三

瑞安孫詒讓

斫斸謂定義

爾雅釋器斫斸謂之定有鉏斤兩義郭璞注云鋤屬釋文載或本斸作欘又引李巡云斫斸鋤也定鋤別名御覽引舍人注同廣雅釋器云耨謂之定亦同李郭義說文斤部斫斸下竝云斫也斫擊也不辨何器而木部有欘字云斫也齊謂之鎡錤一曰斤柄性自曲者依許說則欘斸二字音義本同欘字說解以斫爲鎡錤明斤部斫斸訓斫斫卽專用欘字前一義也考工記車人說車工之度云半矩謂之宣一宣有半謂之欘一欘有半謂之柯一柯有半謂之磬折鄭注云

欘斲斤柄引爾雅作句欘鄭司農云蒼頡篇有柯欘據李郭義則斫斸爲鉏據鄭義則句欘爲斤柄據許說則欘本含兩義前一義爲斫土之鎡錤亦即鉏故廣雅釋器云鎡錤鋸鉏也許義即李郭諸說所本後一義爲斫木斤柄即鄭說所本也管子小匡篇又云惡金以鑄斤斧鉏夷鋸欘（國語齊語作鉏夷斤欘釜鋸二字與管子文異）無尹知章注云鋸欘钁類攷說文金部云钁大鉏也則尹以鋸欘亦爲鉏屬墨子備城門篇有焆屬與築壘同舉（壘與盍築欘字同）則亦鉏钁之類足證尹說蓋屬與欘斸同字而鐯居與斲句則取義迴異其岐牾之故莫能詳也攷車人爲欘柯磬折四者程易田謂即形學三角斂侈之度審繹記義蓋以欘柄本直其首箸金

則橫出而成曲度故記人段以別倨句形體蓋古國工審曲面勢之精義也今以割圜四象限求之矩為一象限九十度宣半矩則四十五度也欘一宣有半則六十七度二分度之一也竊謂攷工凡云倨句卽曲角侈弇之差意者鉏斤二器同有欘稱而其箸金於柄則倨句不同倨者為鉏柄箸金之度故謂之居屬鋸欘明鉏為欘之倨者居鋸皆倨之借字也句者為斤柄箸金之度故謂之句欘斪斲明斤為欘之句者爾雅釋文載或本斪又作拘廣韻四覺引爾雅亦作拘欘斪拘亦卽句之借字也以車人一宣有半之欘推之自六十七度二分度之一而侈之以至百零一度四分度之一而成柯之倨句則凡侈於宣而弇於柯者皆欘

倨句之度也今中欘以爲柯其較凡三十三度四分度之一折取其半爲中數則八十二度以內爲欘之句度斤柄之度準之以外爲欘之倨度鉏柄之度準之蓋句欘居欘之名義既定而斤與鉏倨句之形亦約略可推知爾雅之義當從鄭爲正李郭諸說與句欘實不相當也若然欘斸爲斫器之大名倨句則曲度之通語斤柄之曲度微弇字當爲句欘後人因其爲斤變欘爲斸又并增句爲斪此孳乳而寖多句斪非斤柄之專名也鉏柄之曲度微侈字當爲倨欘倨省而爲居後人因其箸金增居爲鋸遂與槍唐之名掍淆說文金部鋸槍唐也卽今木工所用之鋸此段借以爲用居鋸亦非鉏柄之本名也蓋倨句對文幖識不能孤立爲名而

欘名通於鉏斤必加以倨句乃足以示別異故許書欘字必兼舉兩訓而廣雅詁鋸爲鉏爲失其義唯說文訓欘爲斤柄性自曲則亦不可通夫斤柄本直以首箸金乃得有侈弇安取本性自曲且木性自曲亦自中他用不必專爲斤柄何必特爲制名乎段氏注云謂斫木之斤及斫田之器其木首接金者生而內句不叚揉治叚內句之說既難通又牽入田器尤非許意欘意說文舊本當云斤柄句曲者許蓋即據句欘爲訓與先鄭引蒼頡篇義同今本因句與自形近而譌後人又增性字以成其誤遂不可理董耳知欘斵同爲斫器以倨句形度異名而後爾雅考工及管墨諸書之本義許鄭李郭諸儒之異論皆可塙定其是非此亦釋名辨物之助也

爾雅匡名補義

近代爾雅之學以邵郝兩疏爲閎極而攷正文字則歸安嚴氏匡名致爲精審三家驂靳竝行觀古辨言殆無賸義矣嚴校讀斯經藉資研覈偶得數事爲嚴書所遺闕聊復記之釋詁矢雉引延順薦劉繹尸旅陳也釋文矢作戻云本作矢嚴云戻俗字自石經以後諸本無作戻者今攷戻當作吴說文匕部𠤱未定也从匕吴聲吴古文矢字（矢部無此重文）許書不云吴从何形其上从𠃊似匕之反文經本或作此字後人不識傳寫誤爲从尸遂成戻字然則戻爲吴之變乃隸古之譌嚴以爲俗字殆未究其本至爾雅舊本究當以矢爲正故廣雅釋詁云戻戻陳也字與陸本同誤但張

書大例凡爾雅元文所有者咸不重出今本間有重複者皆傳寫之譌足證漢魏舊本經文不作此字宮唐石經之不從陸也釋山山大而高崧郭注云今中嶽嵩高山蓋依此名經注崧嵩互異釋文崧又作嵩嚴引盧紹弓云崧嵩二字說文所無韋昭國語注云古通用崇字攷嵩字見漢碑者凡七劉寬後碑尉氏令鄭季宣碑陰魯峻碑陰韓勑碑桐柏廟碑三公山碑唐扶頌則雖說文所無而其字實古於崧爾雅元文宮本作嵩與注同釋文及唐石經作崧者後人所改邢疏引李巡云高大曰嵩詩崧嵩孔疏引作崧蓋依詩文改是漢時本作嵩也通典一百四云東晉康帝諱岳太學言被尚書符解列尊下疏名字嶽舊是五山之大名按釋山篇山大而高嵩今取諱字曰嵩此尤晉時本作嵩之塙

證郭注自是古本今經文皆改爲崧郭注以中嶽之名僅得不改當據以訂正釋艸虋赤苗注云今之赤粱粟又芑白苗注云今之白粱粟皆好穀攷說文艸部虋赤苗嘉穀芑白苗嘉穀詩大雅生民惟糜惟芑糜與虋同毛傳亦用爾雅此皆以爲穀名惟太平御覽百卉部引舍人注云別米赤白苗也是伯夷所食首陽草也齊民要術二此引下句伯夷下有叔齊二字此注前後義異前一義云別米赤白苗與毛許郭諸家說正同後一義云伯夷所食首陽山草則以爲草名蓋舍人所見本虋或作薇注中兼載異文故別附此說以備一義虋薇聲類相近故通用周禮天官天府春官鬯人雞人注並云釁讀爲徽是其例也此漢注異文之一邵

郝兩疏竝不憭遂譏其謬說非也釋獸蜼卬鼻而長尾時善乘領此當合爲一節次句注云好登山峯則郭意時是義同時善乘領卽謂蜼之爲獸是善登山領俗作嶺刪此與上文猱蝯善援貜父善顧及後文騉蹏趼善陞甗騉駼枝蹏趼善陞甗皆論獸之性習文例正同自郱疏以下竝分爲二節則似以時爲獸名非是嚴氏亦未訂正謹附識之以遺讀此經者

爾雅時善乘領義

釋獸蜼卬鼻而長尾時善乘領注云好登山峯郱疏云好登山峯之一獸審玩郱義似以時爲獸名與蜼別今攷此當冢上蜼爲文邵同邢義郝亦別爲一條而無釋時是義同言此蜼之爲獸是善登山領也釋獸一篇凡言善者皆

謂獸之性質所能如上文云猶如鹿善登木又云猱蝯善援玃父善顧又釋畜云騉蹄趼善陞甗騉駼枝蹄善陞甗文例並與此正同乘領與登木陞甗義亦不異郭以其義易明故注中不箸時字詁釋邢疏未審迺以時別爲善乘領之一獸非徒於古無徵卽以爾雅文義校之亦必不可通其疏舛殊甚而邵郝諸家咸無匡正何也

紹我周王見休義

孟子滕文公下篇云有攸不惟臣東征綏厥士女匪厥玄黃紹我周王見休惟臣附于大邑周趙岐注以爲尚書逸篇說文匸部引作逸周書而書孔疏載鄭禹貢注引此篚厥玄黃二語謂出胤征所未詳也趙

氏釋之云顯見周王望見休善使我得附就大邑周家也爾雅釋詁顯昭覲釗覿見也郭璞注引逸書曰釗我周王卽本孟子趙注義而以紹爲釗字小異是皆詁紹爲見而以見休爲望見周王之休善也禹貢鄭注引紹作昭義疑亦與趙同書僞古文則增改此文竄入武成而亦以紹爲昭見休二句則作天休震動用附我大邑周僞傳釋云明我周王除害天之美應震動民心故用依附我則又訓昭爲明而改見休爲天休以爲天之美應文義絕異綜校諸義趙釋紹爲見雖可通而讀見休屬下句則未安僞書說以見休二字自爲天之美應與上下文絕不相屬皆非孟子述書義也今攷紹昭釗竝聲近叚借字釋詁云詔

相亮左右相導也詔與紹昭聲類亦同此紹亦當訓爲相導其讀當以紹我周王見休六字爲句謂眾士女來相導周王而顯其休喜也請卽周書爲舉一證君奭云乃時昭文王迪見冒馬融本冒作勖云勉也王文簡云昭當讀爲釋詁詔亮左右之詔猶云涼彼武王迪用也見猶顯也言左右文王用顯懋勉也僞孔傳讀乃惟時昭文王句迪見冒聞于上帝句漢人舊讀已然皆非其說致塙依彼讀則君奭文與此正可互證此云紹我周王猶彼云昭文王云見休猶彼云迪見勖此見休爲顯休喜卽主東國士女而言猶君奭見勖爲顯懋勉亦主號叔等五人言其文例詁釋並略同也君奭又云惟茲四人昭武王惟冒文侯之命亦云亦惟先正克左右昭事

厥辟又云汝克昭汝顯祖又云用會紹乃辟竝可證紹昭之義知孟子所述塙是逸書文義大致符合而近時所出宗周鐘銘紀王伐服子事云艮繇𠨘遣閒來逆邵王南尸東夷東尸具見廿有六邦彼正是征伐有功藩國來歸之事邵王與紹我周王之紹聲義亦正同周代彝器古文義證尤顯較足見僞孔訓明之非至僞古文書失其句讀妄肆增竄其疏謬尤不足辯然自僞書羼入武成後儒奉爲古經遂不敢輕破故朱蔡諸儒咸沿襲莫能刊正矣

國語九畡義

鄭語故王者居九畡之田收經入以食兆民韋注云九畡九州之極數也楚語曰天子之田九畡以食兆

民王取經入焉以食萬官韋於楚語注云九畡九州之內有晐數也宏嗣之意蓋以九畡之田爲通九州言之故上文云合十數以訓百體出千品具萬方計億事材兆物收經入行姟極楚語亦云百姓千品萬官億醜兆民經入晐數以奉之韋從賈虞宋庠本唐說皆以萬億曰兆萬萬兆曰晐北宋明道本正如是宋庠校本則改爲十億曰兆萬萬曰姟兩文不同近代治國語者如龔氏麗正董氏增齡汪氏遠孫咸未能疏證其義孜甄鸞五經筭術徐岳數術紀遺竝云黃帝爲法數有十等及其用也乃有三焉十等者謂億兆京垓秭壤溝澗正載也三等者謂上中下也其下數者十十變之若言十萬曰億十億曰兆十兆曰京

也中數者萬萬變之若言萬萬曰億萬萬億曰兆萬萬兆曰京也上數者數窮則變若言萬萬曰億萬億曰兆萬萬兆曰京也而一切經音義引筭經則以中數爲上數上數爲中數其等互易數則大同王制正義則以十萬曰億爲小數萬萬曰億爲大數賈虞韋郎從大數爲說宋庠改從小數非也今校國語上文竝十數遞乘則自當以十萬曰億十億曰兆十兆曰經十經曰垓計之故御覽七百五十引風俗通云十十謂之百十百謂之千十千謂之萬十萬謂之億十億謂之兆十兆謂之經十經謂之垓十垓謂之秭十秭謂之選十選謂之載十載謂之極是經即筭術之京廣韻秭注風俗通兆生京則仍作京與御覽異晐姟即垓說文土部引國語

亦作垓應說自是國語塙詁若如賈唐韋說則以萬萬曰億爲起數故姟得積成萬萬兆實非國語義也若然畡姟竝當依下數爲萬萬九畡者爲田九萬萬畝也周王畿千里爲地百同依周禮大司徒鄭注百里爲一同積萬井九萬夫以一夫百畝計之一同凡九百萬畝百同積九萬萬畝是一同卽九兆之田十同卽九經之田百同卽九畡之田王制云方百里者爲田九十億畝方千里者爲田九萬億畝亦正以下數言之與國語可互證也葢三代聖王建侯樹屏各專其國食其田王所自食不出畿服千里之外九畡之田自專據邦畿言之而經入亦卽京入謂畿內什一之賦故云食兆民萬官不得廣及九州也賈唐韋

不從下數而從中數遂以九畡爲九州之極數不知周九州六服與王畿凡七千里積四千九百萬里九服除夷鎮蕃三服不數故周禮職方氏云九州之外謂之蕃國即通九州計之與九萬萬兆之數亦必不合若如宋庠校本從下數計之雖合於國語之義然韋既云九州極數則又必不止九萬萬畡其誤明矣

釋翼

訓故者即古之言語其略具於爾雅而散見於詩書然以字義求之其爲本訓者至少而以聲義叚借引申則十得其八九蓋古言古義展轉孳益爾雅固不能盡載也釋詁云翼敬也釋訓云翼翼恭也翼本訓鳥翅此訓敬訓恭者蓋趩之叚借字論語鄉黨篇趨進翼如也說文

走部作趩是其本字趩本爲拱翼之容引申爲恭敬因之所尊敬之人亦得稱翼此其義見於詩書而爾雅不詳漢以來詁經者咸莫能稽覈葢古言廢失而古書之誤解者多矣詩大雅文王有聲篇云詒厥孫謀以燕翼子翼子者猶言子之尊貴者與胄子元子義葢相近上句言詒其謀猷於孫下句言以安爾之尊貴之子義正相承貫也而毛傳云燕安翼敬也鄭箋云孫順也故傳其所以順天下之謀以安其敬事之子孫禮記表記亦引此詩鄭注云乃遺其後世之子孫以善謀以安翼其子也鄭禮注與詩箋義小異而訓翼爲敬略同表記孔疏謂鄭訓翼爲助未協今玩詩辭自以翼子別於眾子孫毛本雅訓以爲安敬鄭又云敬事之子孫於文

義似皆迂曲不如訓爲尊貴子之協也翼子爲尊貴之子故又借以爲兄長之稱書大誥云爾庶邦君越庶士御事罔不反曰艱大民不靜亦惟在王宮邦君室越予小子考翼不可征僞孔傳訓考爲成訓翼爲敬云敬成周道語既傎到又與上下文義並不相貫諦審書義此二句蔡仲默謂指管蔡言之其說最塙大恉謂邦君庶士等咸謂與殷民爲不靜者乃惟在王家及邦君家與我之父兄此等皆親貴故不可遽征伐之也蕃釋親云父爲考因之諸從父亦得謂之考翼本尊敬之稱因之兄長亦謂之翼其義例本同也況考翼爲父兄大誥下文又有明證彼文云若考作室既厎法厥子乃弗肯堂矧肯構厥父菑厥子乃

弗肯播矧肯穫厥考翼其肯曰予有後弗棄基此考翼卽父兄對上厥考厥子及下予有後爲文考旣指父言之則翼爲兄長其義昭然故下文又云若兄考乃有友伐厥子民養其勸弗救亦以兄考對厥子言兄考卽考翼文偶變易兩文對勘尤明辯皙矣而鄭書注訓爲其父敬事之人僞孔又云其父敬事創業而子不能繼成其功皆於文義爲不順王文簡經義述聞知其難通遂疑此翼字涉上文而衍皆非也且翼之爲兄長以聲義求之又得一比例爾雅釋親云女子同出謂先生爲姒後生爲娣又云長婦謂稚婦爲娣婦娣婦謂長婦爲姒婦喪服傳云娣姒婦者弟長也葢卽以弟長釋娣姒明了之以翼爲長爲兄亦猶

女子之以姒爲長也姒翼古音相近故春秋經定姒公穀作定弋弋翼音同字通書多士非我小國敢弋殷命釋文及孔疏引馬鄭王本並作翼是其證也蓋翼訓尊貴又叚以偁兄長詩書之義可以互證而說經者徒拘守爾雅翼敬之訓不能通其引申之義故咸不得其恉謹表出之或足裨雅訓之遺闕乎

釋棐

說文木部云棐輔也此棐之正義輔者㯌也以木爲之匡𢏺弓弩使不弧刺者說文㯌字注云所以輔弓弩廣雅㯌輔也眾經音義㯌弓輔也鹽鐵論若檠栝輔檠之正弧刺也並其義輔亦爲車輔仰車箱也方言箱謂之輔廣雅輔箱也說文有輩字無輔字古亦當以棐爲之許以輔訓棐蓋謂棐輔同物荀子性惡篇繁弱鉅黍古之良弓也然不得棐檠則不

能自正（楊注柈檄輔正弓弩之器）管子輕重甲十鈞之弩不得棐檄不能自正（柈棐竝即棐之變體）皆足證許義其引伸之義則爲俌（即輔弼之正字經傳多借輔爲之）見爾雅釋詁漢以後說尚書者習用之而不知書義與雅訓固絕不相當也蓋棐字之見于書者凡十有一（據今文二十八篇言之僞古文不論）皆當爲匪之借字其義爲非爲不爲不可爲未及大誥云天棐忱辭棐忱班固幽通賦用作匪諶（顏注引大誥亦作諶又云棐讀與匪同）其義猶詩蕩云天生烝民其命匪諶（說文忱字注引詩諶作忱韓詩外傳作說）忱義爲誠（本說文韓詩作說義爲信見方言說文）誠猶信也天棐忱辭言天命不可信也（辭語助猶詩大明云天難諶斯）下云其考我民又云天亦惟用勤毖我民曰考曰勤毖善惡對擧皆申明棐忱之義下又云越天棐忱爾時罔敢

易法亦言惟天命不可信爾則無敢更易法度也漢書孔光傳對日食事引書作天棐諶辭而說之云言有誠道天輔之也王莽傳載莽所作大誥亦以輔誠代棐忱是西漢時尚書古今文師說已誤又康誥云敬哉天畏棐忱民情大可見此戒康叔之辭亦言天威不可信此猶言無常與大誥語氣小別而人情則可見棐與可反正相對若如僞傳訓爲輔誠則文義不相屬矣酒誥云我西土棐徂邦君御事小子尚克用文王教不腆于酒棐亦當讀爲匪徂當讀爲且詩周頌載芟云匪且有且匪今斯今毛傳云且此也此棐徂卽匪且其義亦爲非此與詩同言我周西土非自此始君臣皆尚能用文王教命不敢厚用酒故下文卽繼之云故

我至于今克受殷之命曰棐徂又曰至于今猶詩匪
且匪今兩語義正相承貫僞傳釋棐徂爲輔訓往曰
屬下邦君御事小子爲句則失其句讀且亦不成文
義矣又云自成湯咸至于帝乙成王畏相惟御事厥
棐有恭不敢自暇自逸棐亦讀爲匪恭讀爲共給之
共詩小雅巧言云匪其止共維王之邛鄭箋釋爲不
共其職事此棐有恭與詩匪其意異而義正同言御
事之臣即在休假之時非有當共給之職事亦不敢
自暇逸也僞孔釋爲輔佐君有恭敬之德於義亦迂
曲雒誥云乃惟孺子頒朕不暇聽朕教汝于棐民彝
汝乃是不蘉乃惟是不永哉棐亦當讀爲匪棐民彝
猶呂刑之率又于民棐彝云棐民彝到文耳言我戒

汝以小民不法之事汝若不勉則其國不得長保也僞孔讀聽朕教汝于民棐彝句訓爲聽我教汝于輔民之常而用之則與上下文義竝鉏鋙不合又云公功棐迪篤罔不若時此棐亦讀爲匪當讀公功棐迪句牧誓云昬棄厥遺王父母弟不迪康誥亦云矧今民罔迪不適不迪則罔政在厥邦棐迪猶言不迪罔迪也詩大雅桑柔維此良人弗求弗迪毛傳迪進也迪从由聲古與猷字通（爾雅釋詁迪道也釋宮云猷道也）爾雅釋言云猷圖也公功棐迪言周公之功我未及圖之信無不如是也（左僖二十八年傳云勞之不圖報於何有篤猶言信詳後）僞傳釋爲公之功輔道我已厚是屬下篤字爲句則於文詰屈難通矣君奭云若天棐忱我亦不敢知曰其終出於不

祥棐忱亦與下文云天不可信義同此言若天之不可信亦不敢謂其必崇降不祥（終爲崇據馬融本）上文云我有周旣受我不敢知曰厥基永孚于休曰休曰不祥亦善惡對舉與大誥字訓文例竝同若釋爲輔誠則下復慮其降不祥文義亦不相屬矣又匪忱與難諶意義略同故下云不知天命不易天難諶乃其墜命天難諶王莽傳羣臣奏引作天應棐諶葢古今文之異此作難諶者彼作棐諶則今本尚書所云棐忱者漢時傳本或當有作難諶者未可知也又云篤棐時二人我式克至于今日休此與雒誥篤罔不若時義略同篤猶信也（爾雅釋詁篤固也厚也固厚引申之爲誠信猶釋詁亶訓信亦訓厚也）此周公對召公言之謂信非止是二人也上文云在

時二人天休茲至惟時二人弗戡此卽承彼而申言弗戡之義僞孔乃釋爲厚輔文武之道則於周召相勖語氣全不相蒙矣呂刑云明明棐常鰥寡無蓋棐常墨子尙賢中引作不常常法也周書小開篇亦云明明非常言顓頊命重黎明察不法使鰥寡無所害也蓋訓害本阮元說下又云故乃明于刑之中率又于民棐彝棐彝猶棐常亦言不法言明于刑罰之中道用治民之不法也康誥云勿用非謀非彝酒誥云誕惟厥縱淫佚于非彝召誥云其惟王勿以小民淫用非彝周書皇門篇云至于厥後嗣弗見先王之明刑惟時乃■學于非夷棐彝非彝非夷字異義竝同康誥酒誥■誥作非其義易明故釋者不誤此與雒誥字皆

作棐僞傳遂皆釋爲輔常不知輔民常民輔常並於
文不順也凡尙書匪非字今文疑皆作棐其義易明
者漢時[illegible]校改爲匪非故今書匪非棐錯出
如禹貢凡厥篚字漢書地理志皆作棐則爲匪匪之
叚字篚即匪之俗義與今書諸棐字異而其以棐爲匪亦
同又漢書燕王旦傳策又云毋棐德史記[illegible]王世家棐作俷集解徐
廣曰一作菲此亦用盤庚之予亦不敢動用非德也尙書
自經秦火文字展轉譌互殆不可讀非以前後復重
之文互相推校無由得其塙詁棐匪通叚本經左論
甚多而西漢以來王莽擬大誥及馬鄭僞孔諸家傳
注徒知爾雅棐俌之訓執一而不能通其與自宋朱
子蔡仲默及近代段氏若膺孫氏淵如莊氏葆琛始

於大誥康誥呂刑略正舊讀而未能盡究其義至於酒誥雒誥君奭諸篇指意略涉隱奧則猶多沿襲傳義無所匡正今爲綜校全經宜究其說俾[illegible]書義雅訓不能強合用祛經儒墨守舊故之蔽焉

釋疇

說文白部云𠷎詞也从白𠃬聲𠃬與疇同虞書帝曰𠷎咨叚若膺謂當作誰詞其說近是而口部又有𠷎字云誰也从口𠃬又聲𠃬古文疇又田部云𠃬耕治之田也𠃬疇或省今隸變爲疇其見於經典釋文者字作𠃬𠷎𠷎二字之省變今經典通作疇故爾雅釋詁云疇孰誰也其正義見於尚書者堯典帝曰疇咨若時登庸又曰疇咨若予采舜曰疇若予工又曰

疇若予上下草木鳥獸二語僞孔本竝改入舜典僞孔傳竝訓疇爲誰是也誰者衆多相對無適指目辭故引申爲同輩儕耦之稱其字又與疇通故堯舜曰咨四岳有能奮庸熙帝之載使宅百揆亮采惠疇僞孔亦入舜典此亮采言助成衆事惠疇言順於百官卽同官相人偶之辭與讎匹義近而與前後疇咨疇若諸文不同迺孔傳亦以本義訓之曰信立其功順其事者誰乎則失其義矣又酒誥曰矧惟若疇圻父薄違農父若保宏父定辟此章當依蘇軾蔡沈讀以矧惟若疇句蓋若疇統下三官言之圻父薄違句言司馬典兵薄疑讀爲搏謂搏擊回衺農父若保句司徒典教掌保安民宏父定辟句司空典事掌定法也而鄭康成詩小

雅圻父箋引書讀若𠷎圻父句鄭書注亦云順壽萬民之圻父圻父謂司馬主封畿之事詩小雅孔疏孔傳云圻父司馬農父司徒身事且宜敬愼況所順疇咨之司馬乎況能迫迴萬民之司徒乎言任大宏大也宏父司空當順安之司徒司馬司空列國諸侯三卿愼擇其人而任之則君道定此皆失其句讀而孔訓若疇爲所順疇咨尤爲不辭不知疇猶讎也若疇者謂司馬司徒司空三卿爲汝諸侯之讎匹猶召誥云予小臣敢以王之讎民百君子越友民彼釋文云讎字或作酬酬疇字同竝與疇通酒誥若疇卽召誥之讎民其上文大史友內史友卽召誥之友民二文相應也詩箋釋文又云𠷎此古疇字本或作壽字亦通若

然以三卿爲壽亦卽所謂三壽詩魯頌閟宮云三壽作朋毛傳云壽考也鄭箋則云三壽三卿也張平子東京賦送迎拜乎三壽薛綜注云三壽三老也三卿不必皆老壽毛張蓋望文爲訓以三壽爲尊稱猶云三老五更爾依周誥義三卿爵尊得與君爲匹謂之讎大史內史中下大夫止爲君之友是疇讎與友雖同取儕輩之稱而疇讎當略尊尙於友則於壽老尊稱義亦得相通實則詩書之壽本疇之借字猶言司馬司徒司空三貴卿爲公之讎匹故詩周南云赳赳武夫公侯好仇好仇卽好匹仇讎通言猶書云讎民也王侯以貴卿爲疇公卿大夫亦各以同官爲疇故書云惠疇史記天官書疇人子弟分散亦言史官僚

屬分散疇人爲同官別於子弟爲私屬也疇爲儔匹則又有相爲等類之義故洪範曰九疇鄭注云大法九類（見史記集解僞孔同）斯皆爲誰展轉引申之義也

釋纚

纚爲古首服之一周時男女長幼通箸之漢時男子冠亦有纚其材同其箸以承冠亦同而其形法則迥異周時之纚用以韜髮士冠經云緇纚廣終幅長六尺鄭注云纚今之幘梁也終充也纚一幅長六尺足以韜髮而結之矣紒結卽紒之借字鄭言此者明先用纚收髮而韜之而後屈曲繞之成紒故賈疏云韜髮結之韜訖乃爲紒是也內則子事父母亦先櫛縰笄總而後冠（縰纚字同）孔疏引盧植云縰所以裹髻承冠

以全幅疊而用之孔又云箸縰既畢以笄插之櫛訖
加縰縰訖加笄笄訖加總作紒既成橫施笄以爲固又裂繒圍繞紒本而垂其餘以爲飾是爲總然後箸冠孔說尤析蓋古人不露髮而冠
梁止廣二寸不足以覆之故必先用緇縰韜髮而後
箸冠士冠禮賛者奠纚而後設纚賓正纚乃加冠三
加皆然是每冠皆更設纚也唯喪禮男子括髮女子
髽乃不箸纚而露紒吉時無露髮明無不箸纚矣漢
時冠梁變而漸廣有屋有裙既盡蒙其首則不慮其
露髮故不必用縰韜髮而別以幘冒髮承冠以代縰
其材亦以緇繒爲之故幘梁得冒稱纚士冠鄭注即
舉漢時語以相比況其後因幘梁稱纚又通之於冠
梁故冠幘梁通有纚稱周禮弁師注亦云冠縰即指

冠梁也漢書元帝紀顏注引李斐云齊國舊有三服之官春獻冠幘縰爲首服冠幘縰卽謂織成冠幘梁之材故說文云縰冠織也織者凡繒帛不須翦裁而成者之名所謂織成也宋書引徐爰云古者有冠無幘冠下有縰以繒爲之後世施幘於冠因裁縰爲帽徐說縰幘流變最爲詳析顏師古急就篇注謂幘常在冠下或單著之以此推之知古以縰承冠必先箸縰而後加冠不冠者則唯箸笄縰漢以後以幘承冠亦先箸幘而後加冠不冠者則唯箸幘其用略同然周縰用整幅之繒韜髮爲紒而不屬於冠其廣二尺四寸（依周禮內宰賈疏引鄭志及禮記王制孔疏說帛幅廣如是漢書食貨志說布帛幅曰廣二尺二寸與鄭義異）長六尺而不冒首漢縰用織成繒材爲冠幘

纚纚卽屬於冠幘其廣袤不過數寸而全冒首其物旣別又古先設纚而後爲紒漢時則先成紒而後箸幘其事亦不同但以語言嬗易合并不別故鄭以幘纚況士冠之纚實非禮經纚字之本義也至於古縚爲冠幘纚廣袤止數寸卽就此度織成縚材許君所謂冠織亦專就漢制言之古纚不屬於冠又非織成帛一端長二丈纚之長止六尺則必翦裁乃成漢纚許詁與禮經之纚尤絕不相當也周漢首服名制遷易各有原流賈孔義疏訓釋纚制大致不誤而未能深究周漢名實異同之詳學者易滋牽掍謹綜緝經詁箸其流變俾治襍服者有所攷焉

釋踖

曲禮毋踖席鄭注未釋踖字之義孔疏云踖猶躐也陸釋文訓同席既地鋪當有上下將就坐當從下而升當已位上不發初從上從上爲躐席也引玉藻云登席不由前爲躐席孔唯以玉藻儗其義而於踖字本訓則未之及又引庾氏之踖席爲逆席亦非踖字訓義今攷說文足部云踖長脛行也與曲禮義亦不相應竊疑踖當爲躇之叚借說文辵部云辵乍行乍止也讀若春秋傳曰辵階而走今本公羊宣六年傳辵作躇何本注云躇猶超遽不暇以次公食大夫禮鄭注云不拾級而下曰辵蓋升降席與升降階同皆有常次若不依常次凌躐上下則同謂之躇字借作踖者形聲並相邇孔以躐釋躇義通而字實迥異矣說文無躐

字當爲辵部邐之異文

釋由申玉篇義

說文苗迪油䌷胄笛柚郵甹宙胄𩎟重文舳岫笛重文䖢

怞油妯紬軸甹袖褎重文抽㩅重文[illegible][illegible]梬俜騁聘娉卌

有一文竝巡由爲形聲而正文無由字顧氏玉篇始補錄由字隸於用部而不詳其形聲所從唐宋以後異說蠭起殆近十家李陽冰則以爲郎缶字同見說文繫傳疑義徐鍇則以爲說文甹字注云商書若顛木之有甹枿古文言由枿蓋古文省丂而後人因省之通用爲因由等字繫傳無此說見徐鉉說文注近段氏若膺則以爲繇之古文云或當从田有路可入引韓詩橫由其畝傳東西曰橫南北曰由證之說文注江氏子屏則以爲許

書奪田字由爲甲之倒文同倒子爲■之例易彖傳百果艸木皆甲宅三統厤出甲於甲甲皆由之誤（隸經）鈕氏非石則以爲訓鬼頭之由形最相近（說文注訂）鄭氏子尹則以爲說文从大从十之本即由本字以十合書於內即成由且云本讀若滔滔从舀聲古舀正同由論語滔滔鄭本作悠悠詩滔滔叶由求左旋右抽說文引作搯皆一聲之轉（說文逸字）以上諸家或主重文或云奪字或謂異文異說蠭起幾於聚訟數以六書義例則皆不可通如李氏之說則古籀絕無由缶通用之迹若徑以形近者而合之則與用形近之字眾矣豈獨一缶字乎徐說以爲甹之古文于理最近故戴氏仲達（六書故）嚴氏鐵橋（說文聲類 說文校議）姚氏秋農（說攷）

繹桂氏未谷說文義證苗氏仙麓說文聲讀表王氏貫山說文句讀朱氏豐芑說文通訓定聲竝襲其說然玉篇部分多遵說文字林亦以由隸用部而丐部甹下不言古文作由足證六朝以前本說文甹下本無由篆且徐以由象枝條華函之形則于形實不相似嚴氏又謂重文之見於說解者則許書錄重文衆矣由爲聲母之字反不錄其文而附見于說解乎朱氏則謂从果省木萌芽於果實中人也上出者芽蘖初抽之象說文甹下奪古文則殊不知甹爲木生條不必出於果實中人也如段氏說則釋文引韓詩作東西耕曰橫南北耕曰由本謂伐土非田上路段誤據玄應衆經音義所引奪兩耕字遂爲田有路可入之說實非古訓也說本鄭子

尹如江說則倒甲之字古所未見且改經傳甲宅出甲之字以爲由尤爲肊說如鈕說則不惟由由二字音讀懸殊而由爲鬼頭于由義尤遠如鄭說則以十合書于大內說本迂曲且古从本从皋諧聲之字皆無寫作由者是數說者於形義皆無所合竊謂字書自說文字林外以顧氏書較爲近古今以其部分諦審之竊疑由即用之異文非古別有由字也請先證之以其形用之爲文从卜从中增其上之橫畫以屬于左（彝器文用周諸字多如此）而微殺其下之從畫使不外出則成由字且古中字固不作用而作篆者變其體諧其聲以爲用則變用爲由之例也古金款識無由字其從由爲形者若粤字鐘鼎款識聘鐘作　積古齋鐘

鼎款識甹父盉作原釋爲冊考二字目爲冊父考盉誤近濰縣陳氏所臧毛公㾓鼎謗字作三器同一甹字而或从或从是由用之形可互通矣又甫字从用爲形其孶生字爲尃爲鏄爲博鐘鼎款識董武鐘鏄字作楚良臣余義鐘鏄字作合肥劉氏所臧號季子伯盤博字作竝變用爲留鼎尃字作上形亦近由篆是由用形變之論也請更證之以其聲古音用入東鐘江部由入尤幽部而聲相轉于文周从口用用亦聲說本宋氏保諧聲補逸而周與由同部故詩車攻楚辭離騷東方朔七諫竝以調同爲均阮氏鐘鼎款識微氏盤以冊爲周號季子伯盤以用爲周古金文多省形好聲亦可證周从用聲也韓詩橫由其畝卽毛詩南山之橫從其畝由卽用字從用同部故得藉由爲之古帝祝融

氏武梁祠畫象作祝誦素問移精氣篇祝由全元起曰祝由南方神誦諧甬聲甬又諧用聲故得與由通用是由用聲轉之論也請更證之以其義經傳中用由二字互訓者更僕難數古人名字相配仲由字子路孟子介然用之而成路言用猶言由也禮運故兵用是作而謀由是起用是作與由是起語同是由用義同之論也竊謂自古籀遞變一字分爲數形而孳生之字又各從之爲形聲以說文六百四十部言之如囟自人儿首頁百大宂之類皆本一字而各爲建首曼根岐緐衍而同氏由用之變蕃亦猶此展轉傳習遂或昧爲一字於是疏音讀而變之說文舊本當有其說自後寫失挩後世治小學者遂各爲一說不

可殫究顧希馮雖知以由字隸用部而其書婁經刪改不復辨用由同字異形之本幸金刻所存偏旁及古籍通藉之字博稽精覈猶可得其蹤迹故特為疏釋以補小學之缺雖近巧說衺辭穀羅守之義然猶揄李少溫諸人牽引不相涉之字以比傅之也

籀文車字說

說文車部車籀文作𨏥从二車二戈於形聲皆無所取且與𨍏車字混而二徐以來未有知其誤者近珍埶莊氏冊山王氏始據金文車字作𨐌以正之其說塙矣今攷金文車本象駟馬車之全形其義至精不徒可正說文之譌且可攷正古駟馬車制[illegible]略釋之

盠金文車字如吳彝毛公鼎不嬰敦並作𨐌辥尚功鐘鼎款

識亦有此字而傳譌失其本形故竝據今所見金文拓本論之諦審其形左兩中象兩輪旁兩畫象轂耑之鍵而軸貫之其中畫特長夾于兩輪與軸午交者輈也輈曲爲梁形前出而連於衡故右爲𢍆形長畫與輈午交者衡也兩旁短畫下岐如半月者軛與䡊也葢衡縛於輈軛縛於衡而䡊又縛於軛故詩秦風小戎云五楘梁輈毛傳云五五束也楘歷錄也梁輈輈上句衡也一輈五束束有歷錄說文楘車歷錄束交也段依韻會改交爲文亦通又革部云⿰革爨車衡三束也曲轅⿰革爨縛直轅暈縛葢五束即⿰革爨縛之制束有五者衡與輈相交處爲一束兩軛與衡相交處爲二束䡊與軛相箸處又爲二束因輈與衡衡與軛䡊皆異材而任力甚劇必以革交互束縛之乃可

以爲固是五束者縛於衡者三而縛於輗者各一故
說文詁轙爲車衡三束專據縛於衡之束言之三束
實[illegible]昄於五束之中也依考工記輈人說輈與衡之
周徑皆甚小不過四寸其設軏輗若穿其中以相貫
則失其力故不穿其木而以革交午縛之以爲固論
語大車無輗小車無軏說文軏轅端持衡者論語鄭
注云輗穿轅端著之軏因轅端著之武后臣軏注引鄭以因
對穿爲文明其不穿而惟縛之以相連其文意較然
甚明而五𥿍之用主以固衡輗亦可知矣又攷此字
見於金文拓本又有於兩申閒爲一田略帶方形以
象輈持軫形者如孟鼎作[illegible]是也又旅車卣器作[illegible]
葢作[illegible]則又象輈踵及後軫形[illegible]爲旅字之半舊釋此爲

旅車二字今審似即一字从於从車旅之別體也又父乙尊作[illegible]則又象梁輈上出於形尤析又父甲車彝車作[illegible]則中爲方形以象軫軓而兩軸耑又爲重輨衡兩耑則曲而上出或衡木實有如是制者又象兩轡同繫於軾即說文所謂軜驂馬內轡繫軾前者是也又中叔尊作[illegible]亦象此形此三器形致繁縟而所象亦尤備以此諸文證小車梁輈五縛皆在衡軛尤爲顯較而鄭仲師注輈人乃云騶車之轅率尺許一縛近儒多舉詩之五楘以申證其義若然則五縛皆著於軓前輈衡特綴此以爲文飾而與衡軛絕不相涉則與轐縛之制不合且軓前十尺之輈揉一木以爲之勻滑束邊絕無圻堮本不藉五束以爲文飾即假使革束

止爲文飾亦何必限以五而絕不可增減邪余前著周禮正義於先鄭說未及分別茲因䌛文車字象形悟衡軛之制而五棨之說始昭然若揭故詳說之以補禮疏之闕焉

頃見湯陰羑里出土古龜甲文亦有車字作與金文同唯中畫上下分岐不相聯毌則契刻偶錔異耳龜甲文多象形又有且甲大戊諸偁號近人定爲商時物則較金文尤古蓋在史䌛之前竊疑黃帝時車制已詳葡象其形而制字倉沮初文本巳如是作而䌛篇因之作車者轉繫後來省變許書古文出於掇拾吉金龜甲多未出土故未能得其根氐也又以龜甲文與父甲車彝證之知此字

本爲上輤下輪彔車平列之形金文從衡傳易多爲左輪右輤者亦其變體爾

羅昭諫江東外紀辯

江東外紀拾殘一卷余友秦順林亨甫縣丞用霖所刊序稱咸豐丁巳於遂昌逆旅見北宋本羅隱江東外紀首有崇寧癸未婺人張某刊書序謂原書凡六卷林所見者殘缺壓餘半冊又蠹蝕過半乃錄其完者十則刊之其書世不經見初出時人或詫爲祕笈六合徐太守鼒爲作敘亦頗推重之以余攷之葢溫處閒人所僞作也請立八證以明之范坰林禹吳越備史昭諫本傳云所著江南甲乙集（江成化杭州推府志作冊）海寓言及讒書後集（崇文總目十國春秋並作江東後集）並行於世矣

任臣十國春秋昭諫傳載所著於備史所紀外又增吳越掌記集三卷湘南應用三卷靈璧子兩同書十篇皆不言有所謂外紀者其可疑一也宋崇文總目所收五代人書最該博載昭諫著作多至十種較十國春秋多啟事一卷吳越應用一卷又賦一卷集二十卷在甲乙集外獨無外紀然張序謂此書流落人間百八十餘年幾於泯沒則宋初此書未登祕府亦事所或有至鼂子止生當南宋之初其昭德讀書[illegible]紹方紹興中若此書崇寧中有刊本子止豈得不見而衢本讀書志亦未著錄下至陳氏書錄解題鄭氏通志藝文略尤氏遂初堂書目馬氏經籍考元人宋史藝文志楊氏明文淵閣書目及明以來諸家書目皆無著錄其可疑二也書中第二則

云予小時舉進士西上道過淮安攷唐地理志無淮安宋地理志楚州下云紹定元年升山陽縣爲淮安軍端平元年改軍爲淮安州即今之淮安府也昭諫生於唐季安得豫稱宋地名其可疑三也二則又述所遇治易陳姓之言曰圖書爲羲文畫卦之大原圖靜得八卦書動得九位又曰六十四卦在先天之圖爲體七十二候在後天之書爲用粲河洛圖書漢唐傳易經師所未見宋人所傳者出自陳摶至先天後天之圖則又邵子所作相傳得自方士要皆唐以上所未有（黃黎洲易學象數論黃晦木圖書辯惑胡朏明易圖明辨惠仲孺易說惠定宇易漢學朱錫鬯經義攷辯諸圖至詳）昭諫時術數家安得見之而以爲說至所稱治易陳姓又似隱指圖南不知圖南入宋尚在

昭諫卒於梁初校其年齒遠不相及安得昭諫少時即與相遇其可疑四也第四則稱楊相涉之降梁也其子凝式泣諫不聽遂佯狂不仕攷五代史唐六臣傳載凝式歷事梁唐晉漢周官至太子太保則凝式非不仕梁者矣（此條徐序中已論及之）其可疑五也第六則記奉命訪吳諫議昨事云以戊子二月以史考之當爲唐明宗天成三年即吳越寶正三年也攷吳越備史云開平三年十一月乙酉發運使羅隱卒（十國春秋武肅世家）（天寶二年同）年七十七然則寶正三年昭諫卒已十九年矣且所載日名二月有甲戌攷五代史司天考天成三年二月丁丑朔日有食之則甲戌爲正月二十八日二月不得有甲戌也其可疑六也第八則云龍德

中明州貢一介物攷龍德爲梁末帝年號其元年即吳越天寶十四年夫梁爲唐賊昭諫嘗勸武肅討之必不用其正朔況龍德紀元上距開平三年已十三年則又昭諫所不及見也其可疑七也第九則云梁王將錮彥章不獲於上彥章死而梁遂亾攷五代史彥章死以龍德三年十月距昭諫卒十五年矣其可疑八也凡此八證悉有依據其爲好事者嫁名依託蓋無疑矣伏讀 四庫全書總目史部傳記類有羅江東外紀三卷 國朝閔元衢撰其書余未之見據提要所稱蓋詮次江東逸事若年譜別傳之類作僞者豈聞閔書之名妄意爲昭諫佚作而造此以實之歟又此書所載吳諫議畦即泰順人事跡雖見於府

縣志然大抵根據家譜攷之於史並無影響唐季諸家書亦無載及者而外紀殘帙乃於十則之中適有其事且序稱蠹蝕殆盡而此十則乃首尾完善無一字奪落則其贗託之迹固亦不待八證而明也唐餘佚史流傳者希好事者喜爲收拾且其中有吾溫遺事他日必有誤信其書而據以補史志之闕者余故疏通證明之以質世之鑒別古書者亨甫爲余父執林太冲學博鶚予㓜承家學推擅文筆最嘗舉此數事質之亦不能答也竊疑此書即亨甫少年戲作英雄欺人不暇詳攷史籍故留此罅隙特不自名其僞耳今亨甫物故已十餘年檢篋中得此藉存之以附諍友之義俾後人無據此爲亨甫詬病也

續明鬼篇下

易繫之言曰精氣爲物遊魂爲變是故知鬼神之情

狀鄭康成謂精氣爲神遊魂爲鬼自泰西物質之學大明而易之義迺益徵於賓蓋凡宇宙之閒所謂有者必依質以立有物則有質未有無質而能成其爲有者也經典之論鬼神其爲有也昭昭乎若揭日月而未有質言其物者易始質而名之曰精氣曰遊魂則必非虛幻杳茫而强謂之有明矣夫專較萬物之質爲吾人官骸所能辨者其等有三曰定曰流曰氣凡動植有生之物皆在定質之限而兼含流質以成形色若夫麗地之恆氣人則口呼吸于其中而輕微浮遊不可範制不能獨立而爲生理然而有重量有體積可以權衡表儀按率而求也劇寒重壓則諸氣咸可化爲流定二質視之而可見撫之而有觸蓋雖

至微而尙有質之可名是固在有之域而鬼神則不
見不聞有也而幾淪于無則與夫麗地之恆氣異矣
蓋所謂精氣者玄之又玄泰西人謂之以太其重量
體積絕無可求然其爲氣彌滿周浹無乎不有則亦
一實質也其聚而發生光力爲人所能見者則有電
故電爲無重流質近有哀克司照物電光者藉眞空
晶球以發電成光其照無所不徹然所謂空球者亦
止抽吸恆氣使不爲霧障爾至極微之以太則非機
管所能抽吸固自充塞於球間實非眞空也使果并
以太而無之則球將破裂不能存立而光電亦無由
傳達矣自此光發明而論者知其所傳之微氣非尋
常氣質所能包則謂其於定流氣之外當別爲第四

質蓋尤微渺而疏散矣實則天爲積氣無量世界皆
微氣所充周自日系以暨恆星星氣之外麗地之恆
氣有盡而彌天之微氣則無盡充溢瀰漫入乎標忽
之中包乎太虛之表其爲氣也希夷淡遠茫無畔際
殆非徒錫四質也意此微氣者其疏密精粗糅襍和
劑或者尚有無數之差別但非吾人血肉官骸積驗
所能窮不若恆氣之有淡輕炭養綠弗等可化分而
得也是氣也其質點咸終古無滅而聚散則至不常
生物得之以爲性識死而未遽散者則爲精氣爲遊
魂要之微氣之動以機生與死無二原始要終則死
之有鬼神可由生理比例以推也動物之孳積淡輕
養諸氣質及燐鐵矽諸定質以生而其知覺運動實

皆微氣所爲鬱積蘊育以成萬形原生微蟲有所謂啊米蚆者渾沌如浮漚無支骸官體也性識忽動則其塊然之身隨處能自伸爲假足可以游行攫食生人之血輪有白者與彼蟲略同是即微氣發見之耑也逮夫生理勃盛庶類蕃孳由單簡而進於複襍於是鑿渾成別立假爲常而體隨識達舉凡四肢九竅無不根乎性識以自暢其發生之用自原蟲而遞嬗益進以至於爲人等差種別巧厤不能計要皆微氣所凝注而成也蓋含生之倫莫不秉此微氣散焉則不覺聚而凝焉則純一充周具大神力所謂電也人之生也自爲微生物而挾電以動入於胚胎即含微氣以成生理既生之後血肉增長吸引粗質以附益

之而微氣亦隨其性識所攝聚而益精是爲生有之身蓋知覺運動專恃此氣爲之主宰其盛而專者則化爲人電素問說邃古醫家卽有祝由之方今之巫師猶傳習之爲呪術而佛氏密宗則大闡瑜伽神祕之說泰西景教之興耶穌亦以術爲人療病希臘曼司莫立士姆及漢坡諾忒斯歿諸書研究精神學今歐羅巴人傳其術能以人身之電氣使人孰睡及見異物殊狀或知彼心所念及豫識未來事可以接神此諸術者咸主薰脩持鍊以充人電之用則尤此微氣之神妙有迹可徵者也逮其死也血肉之粗質忽焉以化而此微氣電質則亦離其恆幹而遊乎太空其翕合以爲身者形驟化而神未散佛家謂之中陰

身蓋既與生理離而爲二則凡所爲腦囟之記憶五官四肢之運動食息一切知能皆消滅無餘而此獨存之微氣流行無礙無乎不之則其特別之神通又或緣此而生故神之德盛則有所謂六通變化無所不能若佛書說跋難陀龍無耳而聽河挪律陀無目而見舜若多神無身而觸蓋不藉腦囟而爲知識記憶不假耳目而爲見聞無手足而能飛行無迹其爲神者奇妙不可測而鬼則不盡有是也古之聖人通乎死生之說而能知幽明之故迺較然別白之曰精氣曰遊魂而佛氏則以其前已出乎死有之身後又未入乎生有之身迺統而名之曰中陰身其與易家物變之說名異而實一也夫同是微氣也而何以有

精氣遊魂之別蓋萬物質氣之公例有聚則無不散生則是氣聚而爲性識爲人電死而是氣將散未散而現爲中陰身則亦未嘗不聚也而久之亦必終歸於散其或聚而久不散者則又視乎其生之攝受與脩持以爲準故人有生則同有是氣也而其結集有純有襍有強有弱純而強者死則能摶合久而不散襍而弱者死則雖暫現而終必散而或返之太空或隨業輪轉而仍爲生物所謂精氣爲物者即其摶合而不散者也其所謂遊魂爲變者即其暫現而終散者也故純而強者其先必有凝固專一之理而後可以離形而獨立其後也必有附益而輔助之者而後能歷久而尚存所謂凝固專一即歷劫畢生薰脩持

鍊之充足於己而然所謂附靈輔助者則視乎其感應於他者而然也故夫聖神賢達其先也神識朗徹體性堅定有專精之德業有卓立之精神則其死也中陰身必強而不遽散此凝固專一之說也而其功德之梲被聲名之洋溢畏神服教者之久遠則又足起後民之尊親愛敬相與發明而傳述之又有孝子慈孫之思慕繼志述事以奉祭祀則其皆以生人精神志氣之誠貢獻而附靈之性海貫徹有感斯通感足與其中陰身相附麗故佛家論鬼神謂能入作彼受卽此理也夫然所謂中陰身者旣秉純粹強固之精氣以現復得後世附靈者之衆此之所附靈之於彼雖生理已息而攝聚無已遂能歷久而常存其靈

爽式憑若隱若顯恆在人耳目之間若古之聖賢堯舜周孔之倫以逮身毒之釋迦文歐羅巴之耶穌固自有永存不滅之神卽降而論之名儒奇俠有獨到之學行氣節其生爲人所尊信死爲世所悲閔則亦或憑藉微氣靈響肸然不隨流而遽化此皆所謂精氣爲物也彼夫姦庸人者其生也神識恂瞀紛然於利祿之爲死則神魂飛蕩泛乎若無所薄聚散升沈不能自主故中陰身暫現卽化其暫現也人感之而爲焄蒿悽愴其化也隨業流轉四生六道而又爲生有之身矣所謂遊魂爲變者也故中陰身者雖無生理而旣秉此精氣遊魂以爲身則其氣精粗強弱亦必有劑量分率之等非偶集而幻化也其秉氣之身

或常聚而不散或久聚而終散或暫現而即散其久暫盈虧之數各有所自致若與生理之強弱壽夭相準若然是氣也其聚則於大空之中收攝微氣以爲身及其散也則皆反乎其本仍瀰滿於太空要皆實有其物但以生人知覺所及雖睿聖大知亦皆有所限故無由實見此微氣遊魂之物而要其非無質而虛立則固塙然不誣也是故微氣之在生而爲性識死而爲中陰身者萬有別異至其入乎性海則普遍周洽同歸於一原猶之大海之水或酌之杯斝或盛以壺罍或以調和酒醴或以澣濯垢穢其容受不同其給用不同皆暫時變易而究其歸宿反之大海則仍爲水無所別異此又儒家萬物一體之說生與死

無異者也知鬼神之爲微氣所聚則知其爲眞實之質知微氣之有所聚而必散而其永久不散者必有特異之能要其非幻化則同也夫日月之光遇地氣而成暈珥光景蔽虧則成視差而爲薄蝕雨氣對日光綫遇折而現七色則有虹蜺海氣下攝到景則爲海市此咸衆著於常人耳目之閒而皆幻也非實也若鬼神則不見不聞而實有精氣遊魂聚散之理則固實也非幻也但以虛空微渺迹象曠絶而流俗淺人憑肌鏡測莫能究其原理或信之太過而崇剛巫風或疑之太過而昌言神滅衆論舛馳殆皆未窺其本矣